

М. С. Корнякова,

Саратовский областной базовый медицинский колледж

ГРУППОВАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ ОБЩИХ КОМПЕТЕНЦИЙ

Аннотация

В статье рассматривается метод оценивания общих компетенций с помощью группового решения ситуационных задач и проводится сравнение его с методом оценивания общих компетенций путем самооценки обучающихся.

Ключевые слова: общие компетенции, самооценка, ФГОС 3, групповой метод оценивания, экспертная оценка, уровень компетентности, практико-ориентированное обучение.

В настоящее время в учреждениях среднего профессионального образования осуществляется внедрение федеральных государственных образовательных стандартов третьего поколения (ФГОС 3). Переход к практико-ориентированному обучению в них связан с усилением прикладного характера всего среднего профессионального и высшего образования. Переход на ФГОС 3 подразумевает компетентностный подход к обучению, где оцениваются не знания, умения, навыки, а сформированность общих и профессиональных компетенций. И если методика оценивания профессиональных компетенций на данный момент неплохо разработана, то оценка *общих* компетенций в большинстве случаев вызывает затруднение. Чаще всего это либо субъективная оценка преподавателя, либо самооценка студентов.

Основным инструментом оценки общих компетенций на сегодняшний день являются традиционные формы контроля: собеседование, тест, контрольная работа, лабораторная работа, реферат, отчет, зачет, экзамен, выпускная квалификационная работа [1, 3–5]. В этом случае оценивание общих компетенций превращается в оценивание знаний, умений, навыков, что не соответствует поставленной цели.

В данной статье будет предложен альтернативный метод оценивания общих компетенций, по возможности лишенный вышеперечисленных недостатков. Данная *методика предполагает не индивидуальное, а групповое оценивание общих компетенций* и может использоваться для проведения итоговой аттестации по любому предмету, предполагающему освоение общих компетенций, а также

для мониторинга изменения уровня освоения компетенций в ходе обучения.

В 2016/2017 учебном году на базе ГАПОУ СО «Саратовский областной базовый медицинский колледж» был апробирован **групповой метод оценки общих компетенций в рамках внедрения практико-ориентированного курса изучения дисциплины «Информационные технологии в профессиональной деятельности»**. В описанном ниже педагогическом эксперименте данный метод позволил следить за динамикой освоения общих компетенций в процессе обучения. Всего в эксперименте участвовало 60 студентов второго курса.

В эксперименте оценивалась *практическая деятельность* учащихся. Формой проведения эксперимента выбрано групповое решение тестов третьего уровня (ситуационные задачи, моделирующие ситуации, возможные в будущей профессиональной деятельности).

Количество часов информатики на первом курсе у контрольной и экспериментальной групп было равным. Таким образом, можно предположить примерно одинаковый уровень подготовки у всех участников эксперимента.

Участники разбивались на команды по пять человек. Каждая команда получала творческое задание и задание по работе в MS Excel, заведомо превышающее уровень ЗУН студентов на данном этапе обучения.

Команде предлагалось выбрать капитана, который получал задание и должен был распределить роли в команде и объяснить задание остальным.

Контактная информация

Корнякова Маргарита Сергеевна, преподаватель Саратовского областного базового медицинского колледжа; адрес: 410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 151; телефон: (8452) 22-48-97; e-mail: rita_korn@rambler.ru

M. S. Korniyakova,

Saratov Regional Basic Medical College

GROUP METHODOLOGY OF ESTIMATION OF COMMON COMPETENCIES

Abstract

The article considers the method of assessing general competencies using a group solution of situational problems and compares it with the method of assessing general competencies by self-assessment of students.

Keywords: general competencies, self-assessment, FSES, group assessment method, peer review, competence level, practice-oriented training.

На выполнение задачи давался 1 час.

Групповой метод оценивания позволяет нагляднее продемонстрировать сформированность общих компетенций. Некоторые общие компетенции, такие как ОК 6 и ОК 7 (табл. 1), можно оценить только в процессе наблюдения за командной работой.

Оценка в эксперименте базировалась как на конечном результате деятельности (продукте), так и на *поведении испытуемого во время выполнения задания*.

Для эксперимента была разработана методика оценивания уровня сформированности общих и про-

Таблица 1

Код компетенции	Компетенции	Дескрипторы	Кол-во баллов
ОК 2	Организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их выполнение и качество	Выбор капитана	2
		Распределение ролей в команде	2
		Постановка цели и разбиение ее на задачи	2
		Выбор способа решения задач	2
		Объективная оценка своей работы. Самооценка	2
ОК 3	Принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность	Выбор программного обеспечения	2
		Выбор способа решения задачи	2
		Нахождение решения нестандартных задач	2
		Готовность внести коррективы в готовую работу	2
		Реакция на критику	2
ОК 4	Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития	Поиск информации по заданной тематике	2
		Использование достоверных источников	2
		Умение выделить главное	2
		Поиск решения нестандартной задачи	2
		Обучение новому в процессе выполнения задания	2
ОК 5	Использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности	Работа с операционной системой	2
		Работа с браузером интернета	2
		Уровень владения выбранным ПО для информационного бюллетеня	3
		Уровень владения программой MS Excel	3
ОК 6	Работать в коллективе и команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями	Все члены команды принимают активное участие в работе группы	2
		Проявление коммуникативных навыков у членов команды	2
		Слаженность работы в команде	2
		Совместное принятие решения в ходе конструктивного диалога	2
		Эффективность общения с экспертной группой	2
ОК 7	Брать на себя ответственность за работу членов команды (подчиненных), за результат выполнения заданий	Взаимоотношения в группе носят конструктивный характер	2
		Работа каждого члена команды	2
		Эффективное распределение ролей в команде	2
		Результативность работы	2
		Эффективность работы капитана	2
ОК 9	Ориентироваться в условиях смены технологий в профессиональной деятельности	Попросить помощи у других членов команды	2
		Попросить помощь преподавателя	2
		Посмотреть в интернете	3
		Освоить самостоятельно, используя справочную систему	3

Окончание табл. 1

Код компетенции	Компетенции	Дескрипторы	Кол-во баллов
ОК 12	Организовывать рабочее место с соблюдением требований охраны труда, производственной санитарии, инфекционной и противопожарной безопасности	Отсутствие посторонних предметов на рабочих столах	2
		Соблюдение правил техники безопасности	2
		Соблюдение гигиенических норм при работе за компьютером	3
		Наличие белого халата и шапочки	3
ПК 1.2	Проводить санитарно-гигиеническое воспитание населения	Знание и соблюдение санитарно-гигиенических норм во время проведения эксперимента	2
		Упоминание санитарно-гигиенических норм в работе	2
		Способность анализировать числовые данные	2
		Умение строить диаграммы	2
		Умение использовать статистические расчеты в профессиональной деятельности	2
ПК 1.3	Участвовать в проведении профилактики инфекционных и неинфекционных заболеваний	Правильно перечислены симптомы заболевания	2
		Правильно представлены методы лечения	2
		Указаны методы профилактики	2
		Информация изложена доступным языком	2
		Наглядность и эстетичность представления информации	2
ПК 2.1	Представлять информацию в понятном для пациента виде, объяснять ему суть вмешательств	Работа полностью соответствует поставленной задаче	2
		Лаконичность (выбрано главное)	2
		Информация представлена в доступной для пациента форме	2
		Наличие иллюстраций, носящих информативный характер	2
		Разработка дизайна, привлекающего внимание пациента	2

фессиональных компетенций у студентов, которая предусматривает выполнение таких этапов:

- разработка дескрипторов для оценки компетентности студентов (табл. 1); *таблицу можно корректировать с учетом особенностей преподаваемой дисциплины;*
- определение весовых коэффициентов дескрипторов; была выбрана 10-балльная шкала.

Оценка работы студентов проводилась группой экспертов. Критерием выбора экспертов являлась необходимость всесторонней оценки деятельности испытуемых, поэтому в качестве экспертов были привлечены преподаватели информатики, социальные работники, преподаватели клинических дисциплин (всего пять человек). *Экспертная оценка дает более объективные результаты, но при наличии детально разработанных дескрипторов оценку может проводить и один человек.*

Задача определить уровень компетентности каждого студента в данном эксперименте не ставилась. *Но, как показал эксперимент, работа каждого испытуемого в команде из пяти человек достаточно прозрачна, и данный метод оценивания компетенций можно использовать для индивидуальной оценки обучающихся, например, при итоговой аттестации.*

Обычно выделяют три уровня сформированности компетенции: начальный, базовый, повы-

шенный [1]. Для того чтобы определить уровень сформированности компетенции, была разработана шкала, в которой максимально возможный балл — 10, минимальный проходной — 4 (табл. 2).

Таблица 2

Интервальная шкала (итоговый балл сформированности компетенции)	Уровень сформированности компетенции
4–6	начальный
7–8	базовый
9–10	повышенный

В соответствии с таблицей 2 был определен уровень освоения компетенций на начальном этапе обучения и внесены коррективы в курс с учетом полученных результатов (рис. 1).

В ходе проведения эксперимента обучающимся было предложено провести самооценку. После обработки результатов эксперимента было выявлено, что в среднем результаты были завышены на два балла по 10-балльной шкале (рис. 2).

Наибольшее расхождение экспертной оценки и самооценки наблюдается для следующих компетенций:

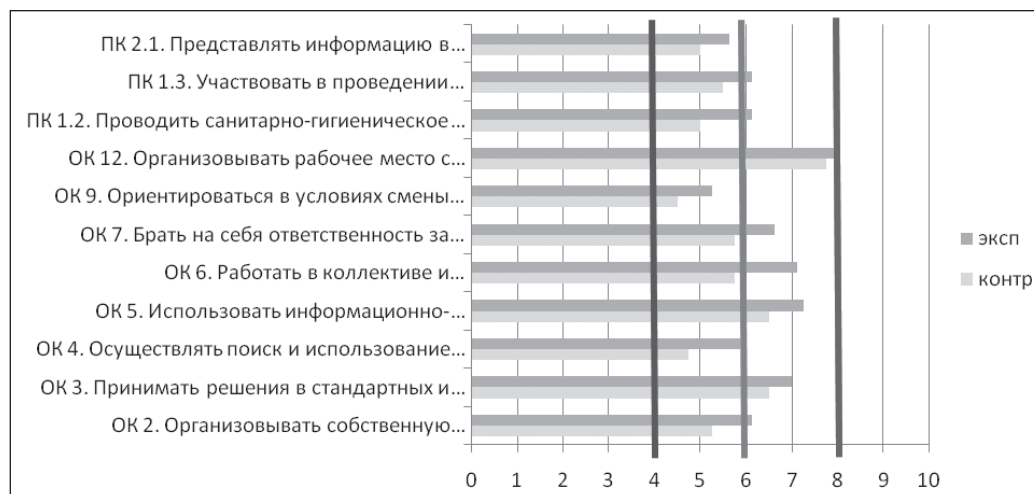


Рис. 1. Результаты констатирующего этапа эксперимента

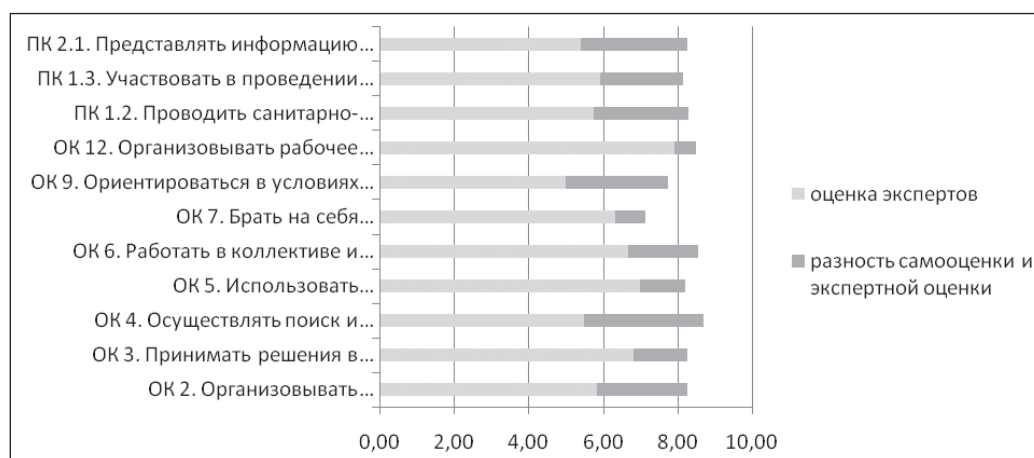


Рис. 2. Сравнение самооценки и экспертной оценки

- ОК 4. Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития (3,59);
- ОК 9. Ориентироваться в условиях смены технологий в профессиональной деятельности (3,23).

После проведения статистических расчетов с использованием t-критерия Стьюдента [2] было доказано, что самооценка команд являлась статистически недостоверной.

По результатам исследования можно сделать предварительный вывод, что командный метод оценивания уровня сформированности общих компетенций позволяет дать более адекватную оценку деятельности студентов, чем самооценка.

Самооценка общих компетенций дает завышенную оценку, причем, чем ниже реальный уровень их освоения, тем больше расхождение с экспертной оценкой.

На формирующем этапе педагогического эксперимента подготовка студентов контрольной группы осуществлялась по традиционной методике, тогда как студенты экспериментальной группы проходили практико-ориентированный курс, разработанный с учетом современных средств информатизации медицины.

Независимой переменной во время формирующего этапа педагогического эксперимента было соответствие преподаваемого материала примерной программе общеобразовательной дисциплины «Информатика» для профессиональных образовательных организаций; зависимыми переменными были критерии и показатели определения уровня сформированности общих и профессиональных компетенций.

Основное отличие между контрольной и экспериментальной группами заключалось в методах преподавания:

- для контрольных групп: содержание и педагогический инструментарий традиционной подготовки обучающихся;
- для экспериментальных групп: сочетание традиционного и инновационного педагогического инструментария для формирования общих и профессиональных компетенций

В конце формирующего этапа педагогического эксперимента была повторно проведена диагностика сформированности общих и профессиональных компетенций в обеих группах. Методика проведения для чистоты эксперимента была выбрана та же, что и в констатирующем эксперименте. Были разработаны новые задания: творческое — создание буклета, про-

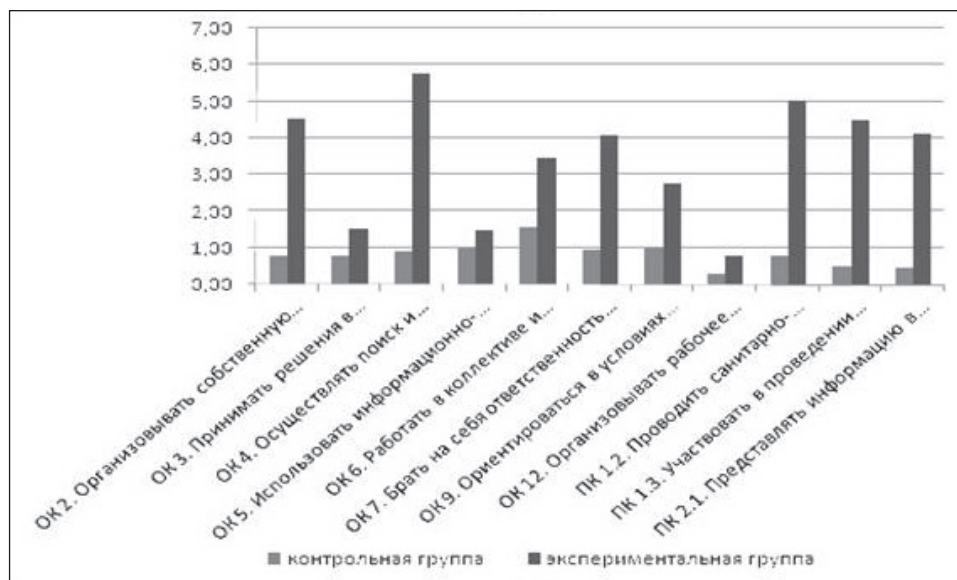


Рис. 3. Значение *t*-критерия Стьюдента для контрольной и экспериментальной групп

пагандирующего здоровый образ жизни, и задание для работы с MS Access. Оценка работ проходила аналогично констатирующему этапу по тем же дескрипторам. Экспертная группа была представлена в том же составе. Таким образом, были соблюдены все условия для объективной оценки изменений в уровне овладения компетенциями в ходе изучения дисциплины «Информационные технологии в профессиональной деятельности». Был проведен статистический анализ полученных данных и рассчитан *t*-критерий Стьюдента для сравнения контрольной и экспериментальной групп. Результаты расчета представлены на рисунке 3.

Горизонтальной линией обозначено пороговое значение 2,44 для уровня значимости 0,05. Из полученных данных следует, что в констатирующем этапе эксперимента контрольная и экспериментальная группы были однородными, а в конце формирующего эксперимента однородность сохранилась только для трех компетенций.

Были проанализированы результаты формирующего эксперимента (рис. 4) и проведен сравнительный анализ констатирующего и формирующего этапов (табл. 3).

В результате анализа данных было выявлено, что практико-ориентированный курс дает более высокие показатели роста освоения для семи из 11 компетенций по сравнению с традиционным курсом преподавания. Среднее значение роста уровня освоения для традиционного курса составило 7,7 %, а для практико-ориентированного — 18,2 %.

Контрольная группа показала начальный уровень по пяти компетенциям, базовый — по четырем и повышенный — по двум, что явно недостаточно по завершении курса дисциплины (среднее значение — 6,43).

Экспериментальная группа показала повышенный уровень по восьми компетенциям и базовый — по трем (среднее значение — 8,29).

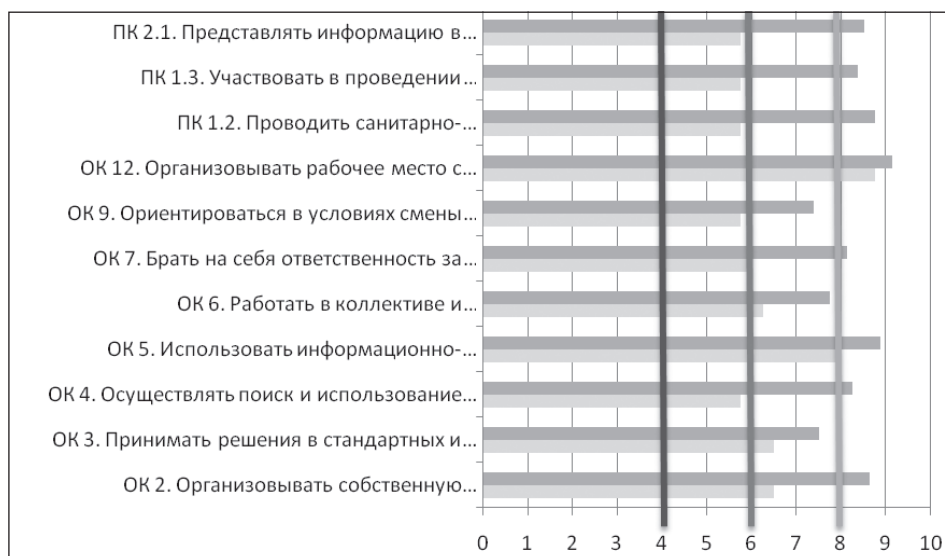


Рис. 4. Результаты формирующего этапа эксперимента

Таблица 3

Код компе- тенции	1-й этап				2-й этап				Разница, %	
	Среднее		Уровень освоения		Среднее		Уровень освоения			
	Контр.	Эксп.	Контр.	Эксп.	Контр.	Эксп.	Контр.	Эксп.	Контр.	Эксп.
ОК 2	5,25	6,125	нач	баз	6,5	8,625	баз	пов	12,5	25
ОК 3	6,5	7	баз	баз	6,5	7,5	баз	баз	0	5
ОК 4	4,75	5,875	нач	нач	5,75	8,25	нач	пов	10	23,75
ОК 5	6,5	7,25	баз	баз	8	8,875	пов	пов	15	16,25
ОК 6	5,75	7,125	нач	баз	6,25	7,75	баз	баз	5	6,25
ОК 7	5,75	6,625	нач	баз	6	8,125	баз	пов	2,5	15
ОК 9	4,5	5,25	нач	нач	5,75	7,375	нач	баз	12,5	21,25
ОК 12	7,75	8	баз	баз	8,75	9,125	пов	пов	10	11,25
ПК 1.2	5	6,125	нач	баз	5,75	8,75	нач	пов	7,5	26,25
ПК 1.3	5,5	6,125	нач	баз	5,75	8,375	нач	пов	2,5	22,5
ПК 2.1	5	5,625	нач	нач	5,75	8,5	нач	пов	7,5	28,75
среднее	5,65	6,46	нач	баз	6,43	8,29	баз	пов	7,72	18,29

Таким образом, из проведенного педагогического эксперимента видно, что данная методика оценивания общих компетенций позволяет осуществлять мониторинг изменений уровня освоения компетенций учащимися.

Анализ самооценки второго этапа эксперимента не показал статистически значимых изменений по сравнению с первым этапом, что снижает значимость данного метода оценивания.

По итогам проведения эксперимента можно сделать следующие **выводы**:

- групповой метод оценивания общих компетенций позволяет снизить субъективность оценки, особенно при использовании экспертной группы из нескольких человек;
- разработанная шкала оценивания общих компетенций может меняться в зависимости от ситуации, что делает методику достаточно гибкой;
- в группе из пяти человек работа каждого члена команды достаточно прозрачна, так что методика может быть использована для индивидуального оценивания, например, при итоговом квалификационном экзамене;
- групповая методика оценивания общих компетенций дает более адекватные результаты по сравнению с самооценкой учащихся.

Список использованных источников

1. Валиев Г. Х. Методология и методы психолого-педагогических исследований: учебное пособие для студентов 3–5-х курсов педагогических вузов по специальности «031000 — Педагогика и психология». Стерлитамак: Стерлитамак. гос. пед. ин-т, 2002. <http://window.edu.ru/resource/445/56445/files/aist02.pdf>
2. Гуцыкова С. В. Метод экспертных оценок: теория и практика. М.: Институт психологии РАН, 2011.
3. Методические рекомендации «Методы и средства контроля и оценки образовательных результатов обучающихся». Приложение к Положению об организации и проведении текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся по программам среднего профессионального образования ОТИ НИЯУ МИФИ. <http://el.z-pdf.ru/31pedagogika/31831-1-prilozhenie-polozheniyu-organizacii-provedenii-tekushego-kontrolya-promezhutochnoy-attestacii-obuchayusch.php>
4. Мирошин Д. Г. Оценка уровня сформированности профессиональных компетенций студентов по техническим дисциплинам // Современная педагогика. 2015. № 2. <http://pedagogika.snauka.ru/2015/02/3313>
5. Система оценки уровня сформированности компетенций и результатов обучения: методические рекомендации // Учебный центр подготовки руководителей Высшей школы экономики; ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского». М.; Саратов; СПб.; Пушкин, 2014.