

DOI: 10.32517/0234-0453-2026-41-2-44-50



ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: СУЩНОСТЬ, МЕТАХАРАКТЕР И МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ПОЗНАНИЕМ

Р. М. Асадуллин¹, Л. В. Вахидова¹ ✉

¹ Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, г. Уфа, Республика Башкортостан, Россия

✉ vahidovalv@mail.ru

Аннотация

Цель представленного в статье исследования — провести комплексный теоретический анализ педагогической деятельности, раскрывающий ее сущность как специфической метадеятельности в рамках личностно-ориентированной образовательной парадигмы, а также описать психолого-педагогический механизм управления познанием, обеспечивающий реализацию данной концепции на практике.

Методология исследования основана на фундаментальных положениях культурно-исторической теории Л. С. Выготского, деятельностного подхода (А. Н. Леонтьев, В. В. Давыдов), идеях личностно-ориентированного образования (В. В. Сериков, И. С. Якиманская), концепции педагогической деятельности как метадеятельности (В. И. Слободчиков), теории профессионально-личностной направленности педагога (Н. В. Кузьмина). Применялся системный теоретический анализ, позволивший выявить сущностные характеристики и функциональную структуру педагогического труда.

Результаты работы заключаются в переосмыслении педагогической деятельности как диалогической метадеятельности, основанной на субъект-субъектных отношениях. Ее центральная задача не прямое управление, а проектирование образовательной среды, иницирующей и поддерживающей развитие познавательной автономии и субъектности обучающегося. Выделены и описаны три ключевых функциональных этапа деятельности педагога: мотивационно-ориентировочный, проектировочно-исполнительский и рефлексивный. Обоснован механизм управления познанием, включающий создание когнитивного конфликта и организацию рефлексии. Возможности применения результатов связаны с разработкой учебных программ, методических материалов и систем повышения квалификации педагогов, ориентированных на реализацию личностно-развивающего подхода.

Практическая значимость полученных результатов заключается в предоставлении педагогам и образовательным организациям теоретически обоснованной модели деятельности, которая позволяет преодолеть разрыв между декларируемыми целями формирования субъектности и реальной учебной практикой. Модель служит ориентиром для перестройки профессионального мышления учителя, проектирования образовательных сред и выстраивания педагогического взаимодействия на принципах фасилитации и диалога.

Ценность работы определяется ее ориентацией на широкую целевую группу: исследователей в области педагогики, методистов, преподавателей вузов и педагогов-практиков.

Новизна состоит в интегративном рассмотрении педагогической деятельности как диалектического единства объективно-технологического и субъективно-личностного начал, где личностно-ценностная позиция педагога выступает ключевым условием эффективности любых технологий.

Работа имеет международное значение, так как предлагаемое переосмысление роли педагога соответствует глобальным трендам развития образования, направленным на формирование автономной, критически мыслящей и социально ответственной личности.

Ключевые слова: педагогическая деятельность, метадеятельность, субъект-субъектное взаимодействие, фасилитация, личностно-ориентированный подход, образовательная среда, рефлексия.

Для цитирования:

Асадуллин Р. М., Вахидова Л. В. Педагогическая деятельность: сущность, метакarakter и механизм управления познанием. Информатика и образование. 2026;41(2):44–50. DOI: 10.32517/0234-0453-2026-41-2-44-50.

PEDAGOGICAL ACTIVITY: ESSENCE, META-CHARACTER, AND MECHANISM OF COGNITION MANAGEMENT

R. M. Asadullin¹, L. V. Vakhidova¹ ✉

¹ Akmulla Bashkir State Pedagogical University, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia

✉ vahidovalv@mail.ru

Abstract

The purpose of the study presented in the article is to conduct a comprehensive theoretical analysis of pedagogical activity, revealing its essence as a specific meta-activity within the framework of a personality-oriented educational paradigm, and to describe a psychological and pedagogical mechanism for managing cognition that ensures the practical implementation of this concept.

© Асадуллин Р. М., Вахидова Л. В., 2026

The research methodology is based on the fundamental tenets of L. S. Vygotsky's cultural-historical theory, the activity-based approach (A. N. Leontiev, V. V. Davydov), ideas of personality-oriented education (V. V. Serikov, I. S. Yakimanskaya), the concept of pedagogical activity as a meta-activity (V. I. Slobodchikov), and the theory of the professional-personal orientation of the teacher (N. V. Kuzmina). A systemic theoretical analysis was used to identify the essential characteristics and functional structure of pedagogical work.

The results of the study lead to a rethinking of pedagogical activity as a dialogic meta-activity based on subject-subject relationships. Its central goal is not direct management, but the design of an educational environment that initiates and supports the development of learner cognitive autonomy and agency. Three key functional stages of teacher activity are identified and described: motivational-orientational, design-executive, and reflective. A mechanism for managing cognition, including the creation of cognitive conflict and the organization of reflection, is substantiated. The potential application of the results relates to the development of curricula, teaching materials, and teacher training systems focused on implementing a personality-development approach.

The practical significance of the obtained results lies in providing teachers and educational organizations with a theoretically sound model of activity that bridges the gap between the declared goals of developing agency and actual educational practice. The model serves as a guide for restructuring teachers' professional thinking, designing educational environments, and building pedagogical interactions based on the principles of facilitation and dialogue.

The value of the work is determined by its focus on a broad target group: researchers in the field of education, methodologists, university professors, and practicing teachers.

The novelty lies in its integrative approach to pedagogical activity as a dialectical unity of objective-technological and subjective-personal principles, where the teacher's personal and value-based position is key to the effectiveness of any technology.

This work is of international significance, as the proposed rethinking of the teacher's role aligns with global educational development trends aimed at developing autonomous, subjective, critically thinking, and socially responsible individuals.

Keywords: pedagogical activity, meta-activity, subject-subject interaction, facilitation, personality-oriented approach, educational environment, reflection.

For citation:

Asadullin R. M., Vakhidova L. V. Pedagogical activity: Essence, meta-character, and mechanism of cognition management. *Informatics and Education*. 2026;41(2):44–50. (In Russian.) DOI: 10.32517/0234-0453-2026-41-2-44-50.

1. Введение

В современной образовательной парадигме, центрированной на личности обучающегося, педагогическая деятельность перестает восприниматься как простое администрирование учебного процесса. Ее роль трансформируется в ключевой механизм, запускающий внутренние силы развития личности, способствующий формированию ее субъектной позиции и подлинной познавательной автономии. В русле личностно-ориентированного подхода эта деятельность понимается не как прямое внешнее управление учеником, а как сложная система опосредованного создания условий для развития субъектности обучающегося, формирования его познавательной автономии и запуска внутренних механизмов личностного саморазвития. Именно внутри этих специально спроектированных условий ученик из объекта педагогических воздействий превращается в субъекта собственной учебно-профессиональной деятельности, обретает личностный смысл учения и развивает способность к саморегуляции.

На современном этапе развития общества, характеризующемся высокой динамикой изменений, глобализацией информационных потоков и переходом к экономике знаний, система образования оказывается в эпицентре трансформационных процессов. Традиционная парадигма, в которой образование понималось преимущественно как передача фиксированного объема знаний, умений и навыков от носителя (педагога) к реципиенту (обучающемуся), исчерпала свой потенциал в условиях, когда лавинообразный рост информации делает бессмысленной задачу простого усвоения этой информации. На смену традиционной приходит парадигма личностно-развивающего образования, центрированная на фигуре обучающегося как активного субъекта, способного к непрерывному самообучению, критическому мыш-

лению, творческому решению нестандартных задач и ответственному жизненному проектированию. Этот концептуальный поворот кардинальным образом меняет представление о сущности и характере профессиональной деятельности педагога, выводя на первый план вопросы, связанные с качественным переосмыслением его роли, функций и профессиональных компетенций.

Актуальность глубокого теоретико-методологического анализа педагогической деятельности в данном контексте обусловлена наличием ряда устойчивых противоречий между декларируемыми целями современного образования и реальной практикой. С одной стороны, в нормативных документах и общественном дискурсе провозглашается необходимость формирования у обучающихся самостоятельности, инициативности, способности к сотрудничеству и инновациям. С другой стороны, институциональная структура и укорененные методические традиции зачастую продолжают воспроизводить модель, в которой ученик позиционируется как объект педагогических воздействий, пассивный исполнитель внешних предписаний. Это приводит к смысловому разрыву между высокой гуманистической риторикой и повседневной реальностью учебного процесса, где доминируют репродуктивные формы работы, жесткий внешний контроль и авторитарный стиль управления.

Преодоление данного разрыва требует выхода за рамки узкотехнологических трактовок педагогического труда, сводящих его к сумме методических приемов и алгоритмов. Необходимо рассмотрение педагогической деятельности как сложного, многомерного феномена, обладающего особым метахарактером. В этом свете сущность данной деятельности видится не в прямом администрировании учебного процесса и не в манипуляции сознанием обучающегося, а в принципиально иной миссии — создании специально организованных условий, «расширен-

ной социальной ситуации развития» (по Л. С. Выготскому), которая запускает, питает и направляет внутренние механизмы саморазвития личности. Таким образом, педагог перестает быть единственным источником знания и центральным «контролером», превращаясь в архитектора образовательной среды, фасилитатора познавательной активности, навигатора в мире культурных ценностей и смыслов, тьютора индивидуальной траектории роста.

Метахарактер этой деятельности заключается в том, что она является деятельностью второго порядка: ее непосредственным предметом выступает не учебный материал как таковой, а деятельность самого обучающегося по его освоению и преобразованию. Задача педагога — опосредованно, через проектирование проблемных ситуаций, подбор культурных «орудий» (понятий, методов, моделей), организацию диалога и рефлексии, управлять процессом становления субъектности ученика. Это управление принципиально отлично от директивного администрирования; оно носит поддерживающий, ориентирующий и развивающий характер, будучи направленным на постепенную передачу ответственности за процесс и результаты познания самому обучающемуся. Ключевым становится переход от внешней мотивации, основанной на отметках и требованиях, к внутренней, питаемой интересом, ощущением компетентности и личностной значимости учения.

Целью данной статьи является комплексный теоретический анализ педагогической деятельности, раскрывающий ее сущность как специфической метадеятельности в контексте личностно-развивающей парадигмы образования и описывающий психолого-педагогический механизм управления познанием, обеспечивающий реализацию этой сущности на практике.

Для достижения поставленной цели **в статье решаются следующие задачи:**

- 1) выявить и охарактеризовать ключевые противоречия в понимании педагогической деятельности, обуславливающие необходимость ее переосмысления;
- 2) раскрыть сущностные характеристики педагогической деятельности как диалогической, субъект-субъектной метадеятельности, направленной на проектирование условий для развития субъектности обучающегося;
- 3) проанализировать функциональную структуру данной деятельности через призму мотивационно-ориентировочного, проектировочно-исполнительского и рефлексивно-оценочного этапов;
- 4) описать и обосновать механизм управления познанием как последовательность действий педагога по инициации, поддержке и рефлексии самостоятельной познавательной активности ученика;
- 5) подчеркнуть неразрывное единство объективно-технологического (алгоритмического) и субъективно-личностного (ценностно-смыслового) компонентов в работе педагога.

2. Теоретико-методологические основания анализа педагогической деятельности

Теоретико-методологическую основу исследования составляют:

- фундаментальные положения культурно-исторической теории Л. С. Выготского о зоне ближайшего развития и интериоризации;
- деятельностный подход (А. Н. Леонтьев, В. В. Давыдов), в котором учение понимается как особая деятельность;
- идеи личностно-ориентированного образования (В. В. Сериков, И. С. Якиманская);
- концепция педагогической деятельности как метадеятельности (В. И. Слободчиков);
- теория профессионально-личностной направленности педагога (Н. В. Кузьмина).

Результаты проведенного анализа позволяют не только систематизировать современные научные представления о природе педагогического труда, но и предложить практико-ориентированную модель, способную служить ориентиром для перестройки профессионального мышления и практики учителя в соответствии с вызовами XXI века.

Несмотря на повсеместное употребление, смысловое наполнение термина «педагогическая деятельность» долгое время оставалось размытым и фрагментарным. В одних случаях его сводили к сумме методических приемов и профессиональных действий учителя, в других — расширяли до любой образовательной активности. Такая смысловая аморфность препятствовала построению целостной научной модели, способной описать педагогический труд как особый тип метадеятельности, фундаментом которой являются равноправные субъект-субъектные взаимодействия и приоритет внутреннего развития личности над внешним нормированием.

В работах [1, 2] раскрываются сущность и метахарактер педагогической деятельности. Преодоление отмеченной выше смысловой ограниченности (аморфности трактовки педагогического труда, сводящей его либо к сумме методических приемов, либо к любой образовательной активности) требует переосмысления самой сути педагогического труда. Его сущность раскрывается как деятельность диалогическая, субъект-субъектная и личностно насыщенная.

Ее центральная задача не передача информации, а создание особой образовательной среды, «событийного поля», в котором обучающийся не изучает, а проживает значимые для себя акты познания и профессионального становления. В этом коренное отличие от традиционных «управленческих» трактовок [3]: педагог не директивен, а фасилитативен. Его работа — это деятельность второго порядка, или метадеятельность. Она направлена не на прямое изменение личности ученика (что в принципе невозможно без его собственной воли), а на проектирование и организацию условий, которые пробуждают, направляют и поддерживают самодвижение его субъектности. Учитель перестает быть единственным

«центром управления» в классе. Его роль становится многогранной: он — инициатор проблемных ситуаций, архитектор образовательных сред, навигатор в мире культурных норм и ценностей. Он сопровождает индивидуальную траекторию ученика, обеспечивая его необходимыми «культурными орудиями» (понятиями, методами, моделями) [4], но никогда не подменяет собой его собственную познавательную активность. Следовательно, управление в таком процессе носит опосредованный, поддерживающий и ориентирующий характер [5].

Однако провозглашение субъект-субъектного, диалогического характера педагогической деятельности останется лишь красивой декларацией, если не рассматривать ее в неразрывной связи с внутренним миром, ценностями и профессиональной направленностью самого педагога. Как справедливо отмечала Н. В. Кузьмина [6], различая «хорошего» и «настоящего» учителя, глубокое знание предмета и владение методикой — это необходимое, но не достаточное условие. Подлинная сущность этой деятельности раскрывается только тогда, когда ее технический арсенал приводится в движение *личностным смыслом*, гуманистической установкой и устойчивым желанием педагога работать *для* растущего человека и *вместе* с ним [7].

Именно эта личностно-смысловая доминанта учителя и становится тем самым «контекстом», который определяет подлинное содержание его профессиональных действий [8]. Без веры в потенциал ученика, без ориентации на его развитие как высшую ценность все создаваемые «проблемные ситуации» и «поля возможностей» рискуют превратиться в манипулятивные техники. Таким образом, педагогическая деятельность по своей глубинной природе ценностно насыщена и личностно детерминирована [9]. Ее метахарактер требует от педагога не просто функционального исполнения ролей (организатора, навигатора), но особой внутренней позиции — позиции фасилитатора, принимающего и уважающего автономию другого субъекта.

3. Сущностные характеристики педагогической деятельности в личностно-развивающей парадигме

Центральным вектором современного педагогического мышления становится радикальное переопределение сущностных оснований [10] профессиональной деятельности учителя. Это переопределение обусловлено сдвигом от когнитивно-ориентированной модели образования к парадигме, в фокусе которой находится целостное личностное развитие обучающегося. В рамках данной парадигмы педагогическая деятельность обретает качественно новые характеристики, вытекающие из ее гуманитарной, а не технологической природы [11, 12].

Фундаментальным признаком, определяющим всю архитектуру педагогического взаимодействия, является его диалогический и субъект-субъектный характер [13]. Это положение представляет

собой прямой мировоззренческий и методологический вызов классической субъект-объектной схеме, где педагог выступает всемогущим субъектом, воздействующим на пассивный объект — ученика. Диалогичность в данном контексте не синоним беседы или дискуссии как методического приема, а онтологическая категория, описывающая особый способ бытия в образовательном процессе [14].

Взаимодействие на основе диалога превращает учебный процесс из запрограммированной операции в живое, иногда непредсказуемое исследование, где педагог рискует и учится сам, открывая новые грани материала в свете вопросов и интерпретаций учеников. Субъект-субъектный подход акцентирует не иерархию, а взаимную ответственность [15]. Учителю ответственен за проектирование условий диалога, за его этическую и содержательную глубину, ученик — за свою познавательную активность и вклад в общую работу [16]. Таким образом преодолевается отчуждение, характерное для традиционной модели: отчуждение ученика от процесса (делание «по указке»), от результата (знание как внешняя ценность) и, в конечном счете, от самого себя как мыслящего существа.

Изменение природы взаимодействия закономерно влечет за собой кардинальное переосмысление цели педагогической деятельности. В знаниево-центрированной модели цель выступала как передача (трансляция) и усвоение определенного объема культурно значимой информации. Эффективность измерялась соответствием результатов эталонному образцу. В личностно-развивающей парадигме стратегическая цель смещается с внешнего результата на внутренний процесс. Ключевой задачей становится не передача, а проектирование и организация условий, инициирующих и поддерживающих становление субъектности и познавательной автономии обучающегося [17, 18]. Субъектность понимается здесь как интегративная характеристика, включающая способность к целеполаганию, выбору, рефлексии, принятию ответственности, саморегуляции и конструктивному диалогу. Познавательная автономия — как умение самостоятельно определять познавательные цели, искать и критически оценивать информацию, выстраивать стратегии решения задач, оценивать собственные достижения [19]. Следовательно, педагог работает не с памятью и репродуктивными навыками ученика, а с его мотивационно-смысловой и операционально-деятельностной сферами. Его усилия направлены на то, чтобы создать такую образовательную среду — проблемную, насыщенную культурными «орудиями», безопасную для ошибки, — которая станет катализатором внутренних процессов саморазвития. Усвоение конкретного знания из самоцели превращается в важный, но промежуточный результат, в средство для отработки способности учиться, мыслить, действовать самостоятельно. Это переход от логики «наполнения сосуда» к логике «разжигания пламени», где конечной целью является не сумма знаний, а сформированная способность и потребность к непрерывному познанию и самоизменению.

Сущность педагогической деятельности в этом ключе может быть раскрыта через систему взаимозависимых конституирующих признаков.

Во-первых, это ее ценностно-смысловая наполненность. В отличие от многих других профессий, педагогический труд по своей внутренней сути не может быть ценностно-нейтральным. Он всегда имплицитно или эксплицитно связан с вопросами: «Ради чего?», «Во имя чего?», «Какого человека мы растим?» Это деятельность, вплетенная в контекст культуры, этики, социальных идеалов. Каждое действие педагога — от выбора текста до формы оценки — является микрокосмом его ценностных ориентаций, его понимания гуманизма, справедливости, долга.

Во-вторых, это преобразовательный характер, обращенный к внутреннему миру ученика. Если инженер преобразует материю, а врач — тело, то предметом преобразования педагога является сознание, личность, образ мыслей и действий другого человека [20]. Однако ключевая особенность в том, что это преобразование не может быть насильственным, прямым. Оно осуществляется опосредованно, через создание внешних условий, которые вызывают внутреннее движение, принятие решения, инсайт. Успешность деятельности измеряется качественными сдвигами в способе мышления, в системе отношений, в степени самостоятельности ученика.

В-третьих, это коммуникативная природа как базовая форма осуществления педагогической деятельности, которая разворачивается исключительно в пространстве общения, взаимодействия и обмена смыслами между участниками образовательного процесса. Эта коммуникация полифонична: она включает прямой межличностный диалог, опосредованный диалог с культурными артефактами, организацию коммуникации между учениками. Именно в коммуникативном процессе происходит «перевод» социального опыта в индивидуальный, проверка и обогащение личных смыслов, формирование идентичности [21–23].

Таким образом, педагогическая деятельность предстает как особая форма ценностно-окрашенного, преобразующего внутренний мир человека общения, построенного на принципах диалога и направленного на выращивание его субъектной позиции.

4. Заключение

Сущность педагогической деятельности раскрывается в неразрывном единстве двух начал:

- объективно-технологического (цель, содержание, механизм-алгоритм), обеспечивающего воспроизводимость и научную обоснованность педагогического процесса;
- субъективно-личностного (направленность, ценности, смыслы педагога), одушевляющего технологию, превращая ее из набора приемов в искренний диалог и событие.

Многообразие видов и форм этой деятельности является производным не только от решаемых задач, но и от типа профессионально-личностной на-

правленности самого педагога. Поэтому понимание учителя как конструктора ситуаций и навигатора в культуре должно быть неразрывно связано с пониманием его как носителя гуманистических ценностей и субъекта, для которого развитие другого является личностно значимым смыслом. Только в этом единстве технологического мастерства и гуманистической позиции преодолевается смысловая аморфность термина и выводится профессиональное педагогическое образование на уровень, достойный своего высокого назначения.

Финансирование

Публикация подготовлена в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации по теме «Формирование кластера естественно-научного образования как основа инженерного образования в педагогических вузах» (ПТНИ № 1024112700028-4 от 10.01.2025).

Funding

The publication was prepared within the framework of the state assignment of the Ministry of Education of the Russian Federation on the topic “Formation of a natural science education cluster as a basis for engineering education in pedagogical universities” (PTNI No. 1024112700028-4 dated 10.01.2025).

Список источников / References

1. Александрова Е. А., Асадуллин Р. М., Бережнова Е. В., Богуславский М. В., Бобрышов С. В., Коршунова Н. Л., Рындак В. Г. Методология педагогики. М.: Инфра-М; 2024. 296 с. EDN: ASOJPT.
[Alexandrova E. A., Asadullin R. M., Berezhnova E. V., Boguslavsky M. V., Bobryshov S. V., Korshunova N. L., Ryndak V. G. Methodology of pedagogy. Moscow, Infra-M; 2024. 296 p. (In Russian.) EDN: ASOJPT.]
2. Асадуллин Р. М. Человек в зеркале образования. М.: Наука; 2013. 247 с. EDN: TCKKGR.
[Asadullin R. M. Man in the mirror of education. Moscow, Nauka; 2013. 247 p. (In Russian.) EDN: TCKKGR.]
3. Асадуллин Р. М., Фролов О. В. Диктатура бюрократической идеологии в современной школьной культуре. Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2021;(1):3–15. DOI: 10.51314/2073-2635-2021-1-3-15. EDN: IVMMER.
[Asadullin R. M., Frolov O. V. The dictatorship of bureaucratic ideology in modern school culture. *Lomonosov Pedagogical Education Journal*. 2021;(1):3–15. (In Russian.) DOI: 10.51314/2073-2635-2021-1-3-15. EDN: IVMMER.]
4. Вахидова Л. В., Айдагулова А. Р. Инновационные образовательные технологии в социализации и профессионализации личности в условиях медиасреды вуза. KANT. 2022;(4(45)):197–204. DOI: 10.24923/2222-243X.2022-45.34. EDN: HFUVXQ.
[Vakhidova L. V., Aidagulova A. R. Innovative educational technologies in the socialization and professionalization of the individual in the media environment of the university. *KANT*. 2022;(4(45)):197–204. (In Russian.) DOI: 10.24923/2222-243X.2022-45.34. EDN: HFUVXQ.]
5. Звонарев С. Г. Проблема управления познавательной деятельностью студентов при компьютерном обучении. Вестник Челябинской государственной агроинженерной академии. 2013;(63):164–171. EDN: RSCQND.
[Zvonarev S. G. The problem of managing students' cognitive activity in computer-based learning. *Bulletin of the Chelyabinsk State Agroengineering Academy*. 2013;(63):164–171. (In Russian.) EDN: RSCQND.]
6. Кузьмина Н. В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. М.: Высшая школа; 1990. 119 с. EDN: JXXRW0.

[Kuzmina N. V. Professionalism of the teacher and master of industrial training. Moscow, Vysshaya shkola; 1990. 119 p. (In Russian.) EDN: JXXRWO.]

7. Зобков В. А. Педагогическая деятельность и личность педагога. М.: Издательство Юрайт; 2023. 164 с. EDN: YMETDM.

[Zobkov V. A. Pedagogical activity and personality of the teacher. Moscow, URAIT Publishing House; 2023. 164 p. (In Russian.) EDN: YMETDM.]

8. Слатёнин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика: учебник для студентов учреждений высшего профессионального образования. М.: Академия; 2014. 608 с.

[Slastenin V. A., Isaev I. F., Shiyanov E. N. Pedagogy: textbook for students of higher professional education institutions. Moscow, Academia; 2014. 608 p. (In Russian.)]

9. Щедровицкий Г. П. Педагогика и логика. М.: Касталь; 1993. 416 с.

[Shchedrovitskiy G. P. Pedagogy and logic. Moscow, Kastal; 1993. 416 p. (In Russian.)]

10. Фомин А. Е., Фаликман М. В. Метазнание: проблемы и подходы. *Образовательная политика*. 2023;(3(95)):30–43. DOI: 10.22394/2078-838X-2023-3-30-43. EDN: AFRUUX.

[Fomin A. E., Falikman M. V. Metacognition: Issues and approaches. *Educational Policy*. 2023;(3(95)):30–43. (In Russian.) DOI: 10.22394/2078-838X-2023-3-30-43. EDN: AFRUUX.]

11. Purwaningsih E. The role of metacognition in character education: A case study on students' moral and ethical formation strategies. *Society*. 2024;12(1):1–13. DOI: 10.33019/society.v12i1.617.

12. Agrawal P. K., Gore R., Kumar M., Kushwaha V., Agrawal S. Metacognitive awareness and academic performance: Implications from a cognitive neuroscience perspective in pre-service teacher education. *Annals of Neurosciences*. 2025. DOI: 10.1177/09727531251361976.

13. Кучурин В. В. Метакогнитивное обучение и развитие метапознания. *Образование: Ресурсы развития. Вестник ЛОИРО*. 2023;(1):13–16. EDN: CTZSDB.

[Kuchurin V. V. Metacognitive learning and metacognition development. *Education: Development Resources. Bulletin of LOIRO*. 2023;(1):13–16. (In Russian.) EDN: CTZSDB.]

14. Поляруш А. А. Сущность педагогической деятельности в философии Э. В. Ильенкова. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2022;(3-1(66)):61–63. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-3-1-61-63. EDN: EHNYAB.

[Poliarush A. A. The essence of pedagogical activity in the philosophy of E. V. Ilyenkov. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2022;(3-1(66)):61–63. (In Russian.) DOI: 10.24412/2500-1000-2022-3-1-61-63. EDN: EHNYAB.]

15. Демиденко Н. Н. Теоретические основы психологии профессионализма субъекта научно-педагогического труда. Тверь: Тверской государственный университет; 2022. 204 с. EDN: PCXPGF.

[Demidenko N. N. Theoretical foundations of the psychology of professionalism of the subject of scientific and pedagogical work. Tver, Tver State University; 2022. 204 p. (In Russian.) EDN: PCXPGF.]

16. Афанасьев В. В., Левина И. Д. Диагностика качества познавательной деятельности обучающихся: педагогические основания и методологические характеристики. *Bulletin of the International Centre of Art and Education*. 2023;(2):265–271. EDN: WIGXST.

[Afanasyev V. V., Levina I. D. Diagnosis of the quality of cognitive activity of students: Pedagogical foundations and methodological characteristics. *Bulletin of the International Centre of Art and Education*. 2023;(2):265–271. (In Russian.) EDN: WIGXST.]

17. Романченко Л. Н., Косенок Ю. Н. Оценку качества обучения на основе квалиметрической модели. *Педаго-*

гический журнал. 2022;12(2-1):842–849. DOI: 10.34670/AR.2022.46.44.006. EDN: LYCWXS.

[Romanchenko L. N., Kosenok Yu. N. Assessing the quality of education on the basis of the qualimetric model. *Pedagogical Journal*. 2022;12(2-1):842–849. (In Russian.) DOI: 10.34670/AR.2022.46.44.006. EDN: LYCWXS.]

18. Шкитина Н. С., Гревцева Г. Я., Касаткина Н. С., Немудрая Е. Ю., Циулина М. В. Подготовка студентов педагогических вузов к управлению образовательным процессом в школе. *Перспективы науки и образования*. 2020;(3(45)):140–157. DOI: 10.32744/pse.2020.3.11. EDN: EDNETF.

[Shkitina N. S., Grevtseva G. Ya., Kasatkina N. S., Nemudraya E. Yu., Tsiulina M. V. Training pedagogical universities students in the field of school learning administration. *Perspectives of Science and Education*. 2020;(3(45)):140–157. (In Russian.) DOI: 10.32744/pse.2020.3.11. EDN: EDNETF.]

19. Захарова А. И. Роль педагога в современном обществе и профессиональной школе. *Наукосфера*. 2021;(6-1):74–78. EDN: HVEKLY.

[Zakharova A. I. The role of the teacher in modern society and professional school. *Naukosfera*. 2021;(6-1):74–78. (In Russian.) EDN: HVEKLY.]

20. Богоудинова Р. З., Царева Е. Е. Научно-педагогическое обоснование результатов диагностики коммуникативной компетентности преподавателей вуза. *Бизнес. Образование. Право*. 2021;(4(57)):301–306. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.401. EDN: RKXPUI.

[Bogoudinova R. Z., Tsareva E. E. Scientific and pedagogical substantiation of the results of diagnosing the communicative competence of university teachers. *Business. Education. Law*. 2021;(4(57)):301–306. (In Russian.) DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.401. EDN: RKXPUI.]

21. Пазухина С. В. Развитие педагогических способностей у школьников психолого-педагогических классов в условиях цифровизации образования: методологические подходы и теоретические основания. *Научный результат. Педагогика и психология образования*. 2024;10(4):3–25. DOI: 10.18413/2313-8971-2024-10-4-0-1. EDN: EXBGEA.

[Pazukhina S. V. Development of pedagogical abilities of schoolchildren of psychological and pedagogical classes in the context of digitalization of education: Methodological approaches and theoretical foundations. *Scientific Result. Pedagogy and Psychology of Education*. 2024;10(4):3–25. (In Russian.) DOI: 10.18413/2313-8971-2024-10-4-0-1. EDN: EXBGEA.]

22. Ефремова О. И., Кобышева Л. И. Психология педагогического труда. М.: Директ-Медиа; 2024. 368 с. EDN: QAOFEH.

[Efremova O. I., Kobysheva L. I. Psychology of pedagogical work. Moscow, Direkt-Media; 2024. 368 p. (In Russian.) EDN: QAOFEH.]

23. Пивнева С. В. Вариативные тенденции профессионально-личностного развития аспирантов: контекст полипарадигмальности их педагогического сопровождения. *Самарский научный вестник*. 2024;13(3):199–205. DOI: 10.55355/snv2024133311. EDN: CAOLRY.

[Pivneva S. V. Variable trends in professional and personal development of postgraduate students: The context of the polyparadigmality of their pedagogical support. *Samara Journal of Science*. 2024;13(3):199–205. (In Russian.) DOI: 10.55355/snv2024133311. EDN: CAOLRY.]

Информация об авторах

Асадуллин Раиль Мирзаевич, доктор пед. наук, профессор, руководитель Научно-исследовательского института стратегии развития образования, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, г. Уфа, Республика Башкортостан, Россия; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2243-7516>; e-mail: rail_53@mail.ru

Вахидова Люция Вансеттовна, канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры профессионального и социального образования,

Институт педагогики, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, г.Уфа, Республика Башкортостан, Россия; *ORCID*: <https://orcid.org/0000-0002-1933-820X>; *e-mail*: vahidovalv@mail.ru

Information about the authors

Rail M. Asadullin, Doctor of Sciences (Education), Professor, Head of the Research Institute for Educational Development Strategy, Akmulla Bashkir State Pedagogical University, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia; *ORCID*: <https://orcid.org/0000-0002-2243-7516>; *e-mail*: rail_53@mail.ru

Liutsiia V. Vakhidova, Candidate of Sciences (Education), Docent, Associate Professor at the Department of Professional and Social Education, Institute of Pedagogy, Akmulla Bashkir State Pedagogical University, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia; *ORCID*: <https://orcid.org/0000-0002-1933-820X>; *e-mail*: vahidovalv@mail.ru

Поступила в редакцию / Received: 09.12.25.

Поступила после рецензирования / Revised: 02.03.26.

Принята к печати / Accepted: 03.03.26.